

## M2 PLS. Coq: $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction et preuves de programmes (notions)

Micaela Mayero

Université Paris 13,  
LIPN UMR 7030-LoVe team  
<http://www-lipn.univ-paris13.fr/~mayero>

17 octobre 2021

1/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

Problématique

### Automatiser ?

Exemple :

```
Goal (0<3)%R.
repeat
  (apply Rmult_lt_0_compat || apply Rplus_lt_pos;
   try apply Rlt_0_1 || apply Rlt_R0_R2).
```

- ▶ fastidieux
- ▶ inintéressant
- ▶ épouvantail à utilisateurs
- ▶ ...

Mieux :

```
Goal (0<3)%R.
prove_sup0.
```

3/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

Le langage de tactiques  $\mathcal{L}_{tac}$

Problématique  
Combiner des tactiques  
Le langage de tactique :  $\mathcal{L}_{tac}$

L'extraction

Mécanisme  
Exemples  
Conclusion

De la Preuve de programme

Logique de Hoare  
Outils

Conclusion

Conclusion

2/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

Combiner des tactiques

; || [] idtac repeat do try first ...

- ▶ **tac1;tac2** applique tac1 puis tac2 à tous les sous-butts issus de tac1
- ▶ **tac1||tac2** tac1 est essayée et si tac1 échoue alors tac2
- ▶ **tac1:[tac2|tac3]** applique tac1 puis tac2 au premier sous-but généré puis tac3 au deuxième ...
- ▶ **idtac** ne fait rien
- ▶ **repeat tac** applique tac jusqu'à échec (fail)
- ▶ **do num tac** applique num fois tac
- ▶ **try tac** rattrape l'exception levée par tac
- ▶ **first [tac1|tac2]** applique la première tactique qui marche
- ▶ ...

4/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

## let

### Local definitions

```
let ident1 := expr1
with ident2 := expr2
...
with identn := exprn in
expr
```

idem qu'en Ocaml.

5/21

## match goal

### Filtrage des hypothèses et du but

```
match goal with
| hyp_11,...,hyp_1m1 |- cpattern_1 => expr_1
| hyp_21,...,hyp_2m2 |- cpattern_2 => expr_2
...
| hyp_n1,...,hyp_nmm |- cpattern_n => expr_n
| _ => expr_{n+1}
end
```

avant le `|-`, on filtre un ensemble d'hypothèses

après le `|-`, on filtre le but

après la `=>`, on applique une expression (qui peut être une/des tactique/s).

Le *match goal* fait un [backtracking](#).

7/21

## match expr

### Filtrage d'une expression

```
match expr with
| cpattern1 => expr_1
| cpattern2 => expr_2
...
| cpatternn => expr_n
| _ => expr_{n+1}
end
```

idem qu'en Ocaml

6/21

## Exemple

```
Ltac prove_sup0 :=
  match goal with
  | |- (0 < 1) => apply Rlt_0_1
  | |- (0 < ?X1) =>
    repeat
      (apply Rmult_lt_0_compat || apply Rplus_lt_pos;
       try apply Rlt_0_1 || apply Rlt_R0_R2)
  | |- (?X1 > 0) => change (0 < X1) in |- *; prove_sup0
  end.
```

8/21

## Exercice

Ecrire une tactique qui remplace tous les  $>$  par des  $<$  (hyp et goal).  
 Open Local Scope R\_scope.

```
Ltac toreplace_gt :=
match goal with
| H:(?X1 > ?X2) |- _ => change (X2 < X1) in H
| |- (?X1 > ?X2) => change (X2 < X1)
end.
```

```
Ltac replace_gtR := repeat toreplace_gtR.
```

9/21

## Difficultés

But : produire des fonctions extraites à partir des fonctions Coq (modèle des langages fonctionnels)

- ▶ Langages de programmation : pas de types dépendants;
- ▶ Fonctions bien typés dans les langages de programmation  $\neq$  fonctions bien typés dans le CoC;
- ▶ CoC : produire des démonstrations, pas des calculs;
- ▶ Efficacité;
- ▶ Distinction entre aspects logiques (au moment de la compilation) et calculs sur les données (exécution).

(cf. Coq'Art)

11/21

## Rappels

- ▶ Curry-De Bruijn-Howard
- ▶ Obtenir du code prouvé
- ▶ Réalisabilité (pas ici)
- ▶ Les sortes (Prop/Set, les univers)
- ▶ Elimination forte

10/21

## Types et fonctions non polymorphes

Coq	Ocaml
<pre>Inductive positive : Set :=  xI : positive -&gt; positive  x0 : positive -&gt; positive  xH : positive.</pre>	<pre>type positive =  XI of positive  X0 of positive  XH</pre>
<pre>Fixpoint Psucc (x:positive):= match x with  XI x' =&gt; X0 (Psucc x')  X0 x' =&gt; XI x'  xH =&gt; x0 xH end.</pre>	<pre>let rec psucc=function  XI x' -&gt; X0 (psucc x')  X0 x' -&gt; XI x'  XH -&gt; X0 XH</pre>

12/21

## Types et fonctions polymorphes (types dépendants)

Coq	Ocaml
<pre>Inductive list (A:Set) : Set :=   nil : list A   cons : A -&gt; list A -&gt; list A.  Fixpoint app (A:Set)   (l m: list A){struct l}:= match l with   nil =&gt; m   cons a l1 =&gt;   cons A a (app A l1 m) end.</pre>	<pre>type 'a coqlist =   Nil   Cons of 'a * 'a coqlist  let rec app l= (fun m -&gt; match l with   Nil -&gt; m   Cons(a,l1)-&gt;   Cons(a,app(l1,m)) end.</pre>

13/21

## Le tri par insertion en Coq

```
Lemma sort : forall l, {m| sorted m /\ permut l m}.
induction l.
exists (nil (A:=A)); auto.
case IH1; intros l1 (Hs11,Hp11).
case (insertion a l1 Hs11); intros l2 (Hs12,Hp12).
exists l2; split; auto.
apply permut_trans with (a::l1); auto.
Defined.
```

15/21

## Les preuves

Les propositions dans les types inductifs disparaissent :

Coq	Ocaml
<pre>Inductive sumbool (A B:Prop) : Set :=   left : A -&gt; sumbool A B   right : B -&gt; sumbool A B.</pre>	<pre>type sumbool =   Left   Right</pre>

- ▶ La récursion bien fondée (pas ici);
- ▶ La dualité Prop/Set : seule l'existence des preuves compte, pas leur valeur;
- ▶ L'existentielle :

Coq	Extraction
{m:A & {n:B P}}	fonction qui calcule m et n t.q. P
{m:A Ex n:B P}	fonction qui calcule m t.q. $\exists n$ t.q.P
Ex m:A Ex n:B P	pas extraite

14/21

## Le tri par insertion extrait en Ocaml

Extraction Sort.

Extraction "inssort.ml" Sort.

```
let rec insertion a = function
| Nil -> Cons (a, Nil)
| Cons (a0, l0) ->
  (match 0.le_total a a0 with
  | Inl _ -> Cons (a, (Cons (a0, l0)))
  | Inr _ -> Cons (a0, (insertion a l0)))

let rec sort = function
| Nil -> Nil
| Cons (a, l0) -> insertion a (sort l0)
end
```

16/21

Le langage de tactiques $\mathcal{L}_{tac}$ ○ ○ ○○○○○	L'extraction ○○ ○○○ ○○○ ●	De la Preuve de programme ○○ ○	Conclusion ○
Conclusion			

## Utilisation

- ▶ Extraction "file.ml" f1 ... fn.
- ▶ Bien approprié pour des programmes effectuant des calculs symboliques.
- ▶ Moins adapté au calcul numérique : nombres représentés de manière symbolique  $\neq$  UAL du processeur.

17/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

Le langage de tactiques $\mathcal{L}_{tac}$ ○ ○ ○○○○○	L'extraction ○○ ○○○ ○○○ ○	De la Preuve de programme ○○● ○	Conclusion ○
Logique de Hoare			

## Sur un petit programme : ISQRTn

```
count :=0;
sum := 1;
while sum <= n do
  count := count +1;
  sum := sum + 2 * count + 1
done
```

Montrons qu'à la fin du programme, count contient  $\lfloor \sqrt{n} \rfloor$  :

$$\{n \geq 0\} \text{ ISQRTn } \{count^2 \leq n < (count + 1)^2\}$$

19/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

Le langage de tactiques $\mathcal{L}_{tac}$ ○ ○ ○○○○○	L'extraction ○○ ○○○ ○○○ ○	De la Preuve de programme ●○ ○	Conclusion ○
Logique de Hoare			

## Définitions

**Triplet de Hoare** : triplet noté  $\{P\}i\{Q\}$  où  $P$  et  $Q$  sont des formules du premier ordre partageant leurs expressions avec le programme  $i$ .

**Validité** : le triplet  $\{P\}i\{Q\}$  est valide si pour tous états  $E_1$  et  $E_2$  tq  $E_1(P)$  vrai et  $E_1 \xrightarrow{i} E_2$ , alors  $E_2(Q)$  vrai.

18/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

Le langage de tactiques $\mathcal{L}_{tac}$ ○ ○ ○○○○○	L'extraction ○○ ○○○ ○○○ ○	De la Preuve de programme ○○ ●	Conclusion ○
Outils			

## Dans la pratique

- ▶ annotations des programmes
- ▶ qui génèrent des obligations de preuves
- ▶ prouveurs automatiques (SMT) ou non
- ▶ langages de spécification ACSL
- ▶ outils Why3, (Caduceus), Frama-C, Krakatoa

20/21

Coq:  $\mathcal{L}_{tac}$ , extraction, PP

---

Le langage de tactiques  $\mathcal{L}_{tac}$   
○  
○  
○○○○○

L'extraction  
○○  
○○○  
○○  
○

De la Preuve de programme  
○○  
○

**Conclusion**  
●

---

**Conclusion**

---

- ▶ seulement un aperçu de Coq
- ▶ cf le manuel de référence et le Coq'Art
- ▶ formaliser et prouver : acquérir de l'expérience
- ▶ rendre les prouveurs attrayants
- ▶ ...